



Dato 14-03-2022

Sagsbehandler Charlotte Jensen

Charlotte.Jensen@stab.rm.dk

Tel. +4521358798

Sagsnr. 1-30-72-452-21

## Referat fra møde den 25. februar 2022 i Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber

**Deltagere:** Louise Lyngsøe, Ulla Hansen, Signe Mygdal Jørgensen, Dorte Bitsch, Lene Wejlstrup Antonsen, Mona Svendsen, Sidse Schrøder Krog, Lise Lotte Olsen og Charlotte Jensen.

**Afbud:** Birgitte Løvschal og Lisbeth Buch Taudorf.

Side 1

### 1. Præsentation og velkomst til Sidse Schrøder Krog

Indstilling:

- At det afklares, hvem der bliver mentor for Sidse Schrøder Krog.
- At det afklares, om der skal præciseres i Velkomstbrevet, hvem der er mentor for nye medlemmer (en fra samme klynge eller en fra samme sektor).
- At det afklares, om der er andre ændringer til Velkomstbrevet.

Sidse Schrøder Krog, visitator og faglig koordinator i Norddjurs Kommune er ny repræsentant for kommunerne i Randersklyngen i Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber.

Det skal afklares, om det er mest hensigtsmæssigt, at det er den anden repræsentant fra klyngen eller en repræsentant fra samme sektor, der bliver kontaktperson for nye medlemmer. I dette tilfælde Dorte Bitsch eller et kommunalt medlem.

Gruppen drøfter, om der er ændringer til Velkomstbrevet.

#### Referat:

*Dorte Bitsch bliver mentor for Sidse Schrøder Krog.*

*Der blev foreslået følgende ændring til Velkomstbrevet:*

*At det fremgår tydeligt, at afklaringsager Afklaringsager behandles af Afklaringsudvalget.*

*Charlotte Jensen udarbejder udkast til formulering og drøfter formuleringen med Lene Wejlstrup Antonsen og Mona Svendsen. Velkomstbrevet godkendes efterfølgende på mail i hele gruppen.*

## **2. Henvendelse til ministeriet ang. aktivitetsbegrebet**

### Indstilling:

- At udkast til henvendelse til ministeriet godkendes.

Den 3. december drøftede Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber udkast til henvendelse til ministeriet ang. aktivitetsbegrebet.

Signe, Lise Lotte og Birte tilretter henvendelsen på baggrund af drøftelserne.

### Referat:

*Udkastet blev drøftet.*

*Louise Lyngsø foreslår en ændret opbygning, hvor spørgsmålene præsenteres først i brevet. Louise Lyngsø sender sit oplæg til Charlotte Jensen, som sender det til Signe Mygdal Jørgensen og Lise Lotte Olsen til endelig godkendelse. Herefter sender Charlotte Jensen brevet til ministeriet.*

## **3. Svar fra Sundhedsstyrelsen ang. produkter til lindring, pleje og hygiejne samt udstyr og tilbehør til behandlingsredskaber**

### Indstilling:

- At svaret fra Sundhedsstyrelsen drøftes og det afklares, hvad vi gør videre i sagen.

Formandskabet sendte henvendelse til Sundhedsstyrelsen, og Sundhedsstyrelsen har sendt svar.

Jurist fra Viborg Kommune har kommenteret følgende:

"Oprindeligt bad Arbejdsgruppen jo Sundhedsstyrelsen om en udtalelse med henblik på afklaring af, om denne potentielle lokale forskel på kommunernes udleveringsdygtighed som følge af variationer i depotføringen af sygeplejeartikler tilsvarende medfører ændringer i den tværsektorielle udleveringsforpligtelse af produkter til lindring, pleje og hygiejne.

Hertil svarer Sundhedsstyrelsen vel egentligt meget konkret, når det indledningsvist fremgår af styrelsens svar, at:

*Definitionen af almindeligt anvendte plejehjælpemidler er jf. bekendtgørelsen og Sundhedsstyrelsens vejledning om hjemmesygepleje overladt til kommunal selvbestemmelse, hvorfor sundhedsstyrelsen ikke kan komme definitionen nærmere på et mere generelt plan. I Sundhedsstyrelsens 'kvalitetsstandarder for kommunale akutfunktioner i hjemmesygeplejen', kommer Sundhedsstyrelsen dog nærmere på en definition af hvilket udstyr der stilles krav om, til den kommunale akutfunktion i hjemmesygeplejen*

Efter min opfattelse anerkender Sundhedsstyrelsen dermed, at der vil kunne være forskelle i den kommunale depotføring og dermed leveringsevne af ansøgte plejehjælpemidler.

Det er meget muligt, at vi er nødt til at sætte os sammen på ny og drøfte problemstillingen samt styrelsens svar (eller mangel på samme).

Jeg noterer mig dog, at Sundhedsstyrelsen i sit svar også skriver, at:

*Forudsætningen for, at der er tale om et hjælpemiddel, hvor udgiften afholdes af kommunen, er jf. cirkulærets pkt. 2.3 at:*

*(..) Grundkriteriet er, om personen efter en lægefaglig vurdering har et plejebehov. I det omfang dette er tilfældet, skal hjemmesygeplejen ydes, og de plejehjælpemidler, der er nødvendige til opstart af plejen, skal stilles gratis til rådighed for patienten. Typisk vil der være tale om sygeplejeartikler, som rekvireres fra et hjemmesygeplejedyt i kommunen*

Hvorvidt der foreligger et lægefagligt plejebehov vil således skulle være en rettesnor for den fremtidige behandling af ansøgninger om plejehjælpemidler men vil bestemt betinge en konkret og individuel vurdering fra sag til sag. Og dét er vel egentligt det største problem; at det bliver meget vanskeligt at administrere, hvis hver enkelt ansøgning skal undergives en meget intensiv konkret vurdering i forhold til, om de ansøgte hjælpemidler skal afhjælpe et lægefagligt plejebehov?"

#### Referat:

*Almene sygeplejeartikler fylder mere og mere i debatten mellem hospitaler og kommuner. Der bliver brugt mange personaleressourcer på at drøfte, hvem der leverer de almindelige sygeplejeprodukter til borgerne.*

*Lene Wejlstrup Antonsen oplyser, Regionshospitalet Gødstrup eventuelt kunne være interesseret i at lave en prøvehandling om et fælles tværsektorielt depot for sygeplejeartikler med fælles finansiering. Et formål med et fælles depot kunne være at undgå at skulle bruge ressourcer på at afgøre, hvem der leverer eksempelvis en flaske saltvand til en borger. Dette kunne være med til at sikre en hurtigere levering til borgerne – både dem, der får hjælp af hjemmesygeplejen og dem, der selv forestår plejen.*

*Det blev aftalt, at Lene Wejlstrup Antonsen udarbejder udkast til en sagsfremstilling til Sundhedsstyregruppen om en prøvehandling om et fælles depot for sygeplejeartikler. Det skal fremgå af sagsfremstillingen, at der skal udarbejdes en fordelingsnøgle for finansieringen og, at sygeplejeartiklerne ønskes udleveret efter Sundhedsloven.*

*Udkastet drøftes på et kommende møde i gruppen.*

#### **4. Tekst om bleer til Afklaringskataloget**

##### Indstilling:

- At udkast til tekst om bleer godkendes

Nedenfor er udkast til tekst om bleer til Afklaringskataloget, som er udarbejdet på baggrund af oplæg fra Lene Wejlstrup Antonsen:

##### **Beskrivelse af produktet**

*En ble er et absorberende materiale, der er fremstillet til at opfange urin og afføring.*

*Det er et engangsprodukt, som findes i forskellige udformninger og størrelser og med forskellig sugeevne.*

##### **Sammenhæng som produktet indgår i**

*En ble anvendes af personer, som har ufrivilligt tab af urin og/eller afføring.*

*Indtil 5 års alderen er det normalt at anvende ble.*

*Større børn kan have behov for at anvende ble i forbindelse med sengevædning, og større børn/voksne kan have behov for at anvende ble i forbindelse med urin- og afføringsinkontinens.*

##### **Udstyr og tilbehør, som er en integreret del af produktet**

*Eksempelvis absorberende underlag og nettrusser til fiksering.*

##### **Det primære formål med anvendelsen**

*Bleer har ét formål i en sammenhæng og et andet formål i en anden sammenhæng. Der er foretaget en konkret vurdering af, hvad det primære formål med anvendelsen af bleen er i forskellige sammenhænge. Se vejledende ansvarsdeling.*

*I nogle tilfælde har bleen flere formål på samme tid i den samme sammenhæng. I disse sager skal der foretages en afvejning af behandlende-, trænende- og afhjælpende formål, således det kan afklares hvilket formål, der er det primære, og hvilket formål der er det sekundære.*

*Se "Hjælp til fastlæggelse af det primære formål".*

## **Principafgørelser**

Ankestyrelsens Principafgørelse C-25-04

*Bleer må anses som basisinventar i et socialpsykiatrisk botilbud*

*Vejledende ansvarsplacering –*

*Det er formålet med anvendelsen af bleen, der er afgørende for, hvilken sektor der har forpligtigelsen.*

## **Bemærkninger og særlige aftaler**

*Bleer til større børn med sengevædning er egenbetaling eller ????*

## **Behandelnde formål**

*Bleer har et behandelnde formål og betragtes som et behandlingsredskab i følgende sammenhænge:*

- *Når der er behov for at anvende ble under indlæggelse*
- *Når der er behov for at anvende ble under udredning for inkontinens*
- *Når patienten afventer et behandlingstilbud eller et behandlingsresultat*
- *Når patienten efter en behandling har behov for ble i en midlertidig periode*

## **Afhjælpende formål**

*Bleer har et afhjælpende formål og betragtes som et hjælpemiddel i følgende sammenhænge:*

- *Når bleer i væsentlig grad afhjælper følgerne af varig inkontinens*
- *Når bleer letter den daglige tilværelse for borgere med varig inkontinens.*

## **Trænende formål**

*Ingen tekst*

## **Referat:**

*Mona Svendsen afklarer, om bleer til sengevædning er egenbetaling eller betales af kommunen. Når det er afklaret, og godkendt via mail i gruppen, oprettes bleer som et produkt i Afklaringskataloget med nedenstående tekst:*

## **Beskrivelse af produktet**

*En ble er et absorberende materiale, der er fremstillet til at opfange urin og afføring.*

*Det er et engangsprodukt, som findes i forskellige udformninger og størrelser og med forskellig sugsevne.*

## **Sammenhæng som produktet indgår i**

*En ble anvendes af personer, som har ufrivilligt tab af urin og/eller afføring.*

### **Udstyr og tilbehør**

Absorberende underlag og nettrusser er eksempler på udstyr og tilbehør.

Udstyr og tilbehør, som er nært knyttet til og/eller nødvendigt at anvende sammen med hjælpemidlet/ behandlingsredskabet udleveres af den instans, som er ansvarlig for at udlevere hjælpemidlet/behandlingsredskabet. Det er den ansvarlige instans, der vurderer hvilket udstyr og tilbehør, der er nødvendigt/nært tilknyttet.

Udstyr og tilbehør kan også være et forbrugsgode eller en merudgift efter Servicelovens regler - se ankestyrelsens principafgørelse 44-18.

### **Det primære formål med anvendelsen**

Bleer har ét formål i en sammenhæng og et andet formål i en anden sammenhæng. Der er foretaget en konkret vurdering af, hvad det primære formål med anvendelsen af bleen er i forskellige sammenhænge. Se vejledende ansvarsdeling.

I nogle tilfælde har bleen flere formål på samme tid i den samme sammenhæng. I disse sager skal der foretages en afvejning af behandlende-, trænende- og afhjælpende formål, således det kan afklares hvilket formål, der er det primære, og hvilket formål der er det sekundære.

Se "Hjælp til fastlæggelse af det primære formål".

### **Principafgørelser**

Ankestyrelsens Principafgørelse C-25-04

Bleer må anses som basisinventar i et socialpsykiatrisk botilbud

Vejledende ansvarsplacering –

Det er formålet med anvendelsen af bleen, der er afgørende for, hvilken sektor der har forpligtelsen.

### **Bemærkninger og særlige aftaler**

Indtil 5 års alderen er det normalt at anvende bleer, og det er egenbetaling.

Større børn kan have et midlertidigt behov for at anvende bleer i forbindelse med sengevædning. Da tilstanden er midlertidig og kun et natligt behov, kan der ikke ydes støtte efter Servicelovens bestemmelser.

### **Behandlende formål**

Bleer har et behandlende formål og betragtes som et behandlingsredskab i følgende sammenhænge:

- Når der er behov for at anvende ble under indlæggelse
- Når patienten afventer et behandlingsresultat

- *Når patienten efter en behandling har behov for ble i en midlertidig periode*

### **Afhjælpende formål**

Bleer har et afhjælpende formål og betragtes som et hjælpemiddel i følgende sammenhænge:

- *Når bleer i væsentlig grad afhjælper følgerne af varig inkontinens*
- *Når bleer letter den daglige tilværelse for borgere med varig inkontinens.*

### **Trænende formål**

*Ingen tekst*

## **5. Pumper til TPN samt Sondeernæring**

### Indstilling:

- At gruppen drøfter, om ernæringspumpe under "Parenteral ernæring" (TPN) skal beskrives under "Bemærkninger og særlige aftaler" med en beskrivelse af ansvarsfordeling til hospital ved lægefaglig ordination og til kommune, når pumpen anvendes som APV-hjælpemiddel
- At gruppen drøfter, om ernæringspumpe under "Sondeernæring – remedier, Pumpe og ernæringspræparater" skal beskrives under "Bemærkninger og særlige aftaler" med en beskrivelse af ansvarsfordeling til hospital ved lægefaglig ordination og til kommune, når pumpen anvendes som APV-hjælpemiddel

Lene Wejlstrup Antonsen har rejst sagen. Baggrunden for sagen er, at der er forskellig praksis på hospitalerne i forhold til udlån af ernæringspumper til patienter, der skal have parenteral ernæring. Hospitalerne i Region Midtjylland medsender ikke pr. automatik en ernæringspumpe, mens hospitalet i Aalborg medsender en ernæringspumpe som vanlig praksis.

Medicinsk Afdeling på Hospitalsenheden Vest udtaler, at ernæringspumpen ikke altid anvendes til TPN i hospitalsregi. Indkøb af ernæringspumper sker inden for den enkelte hospitalsafdelings budget, og er forholdsvis omkostningsfuld. Udlevering af ernæringspumper vurderes i udgangspunktet med henblik på arbejdsmiljø. Der er ikke en umiddelbar højere patientsikkerhed forbundet med at give TPN via en ernæringspumpe. Det er en forholdsvis enkel sygeplejeopgave at tælle dråber op og give TPN uden ernæringspumpe.

Medicinsk Afdeling foreslår, at kommunerne udlåner ernæringspumper til parenteral ernæring og sondeernæring, når

ernæringspumpen anvendes ud fra et medarbejder/APV-perspektiv, og at kommunen udarbejder en beskrivelse af hvem, der skal reagere ved alarm. Hospitalet udleverer ernæringspumpen, når der foreligger en lægelig ordination.

Link til Afklaringskataloget:

- [afklaringskatalog.rm.dk/parenteral-ernaering](https://afklaringskatalog.rm.dk/parenteral-ernaering)
- [afklaringskatalog.rm.dk/sondeernaering-remedier-pumpe-og-ernaeringspraeparater](https://afklaringskatalog.rm.dk/sondeernaering-remedier-pumpe-og-ernaeringspraeparater)

#### Referat:

*Vi er enige om, at ernæringspumper ikke er nødvendigt udstyr og tilbehør i alle tilfælde. Vi aftaler, at teksten under udstyr og tilbehør skal omformuleres, så det tydeligt fremgår, at det er en sundhedsfaglig/lægefaglig vurdering hvilket udstyr og tilbehør, der er nært knyttet og nødvendigt at anvende sammen med et hjælpemiddel eller et behandlingsredskab.*

*Ernæringspumpe skal fortsat stå som et eksempel på udstyr og tilbehør.*

*Der indskrives, at såfremt anvendelse af ernæringspumpen er med baggrund i effektiv arbejdstilrettelæggelse, betragtes ernæringspumpen som et APV redskab, som skal udleveres af arbejdsgiver*

*Louise Lyngsøe udarbejder et udkast.*

## **6. Lymfepresmaskiner**

### Indstilling:

- At det afklares, hvad henvendelsen til Lymfeødemklinikkerne skal indeholde.

Følgende fremgår af referatet fra mødet den 5. november 2021:

*"Afgørelser om lymfepresmaskiner: Det ville være ønskværdigt, hvis der udarbejdes en principafgørelse om lymfepresmaskiner. Det er i nogle tilfælde vanskeligt at afklare, om lymfepresmaskiner er behandlingsredskaber eller hjælpemidler.*

*Afklaringsproblematikkerne opstår ofte, fordi hospitalerne udfører lymfeødem behandlingen, og at de i behandlingsforløbet udlåner lymfepresmaskiner til hjemmebehandling. Inden udlånet instruerer de borgerne i brugen af lymfepresmaskinen. Hvis hospitalet vurderer, at lymfepresmaskinen er nødvendig for at behandle lymfeødemet, sender de en ansøgning på vegne af borger til kommunerne. Kommunerne giver afslag med den begrundelse, at lymfepresmaskinen har et behandlende formål.*



Hospitalet vurderer, at lymfepresmaskinen har et afhjælpende formål, da borgernes aktivitetsniveau og funktionsevne forbedres. Spørgsmålet er, hvilket formål, der er primær og hvilket formål, der er sekundært.

Hvis både kommuner og hospitaler giver afslag, kan det i yderste konsekvens medføre, at borgers lymfeødem igen forværres.

Det blev aftalt, at sagen skal drøftes med lymfeødemklinikkerne. Gruppens kommunale medlemmer finder ud af hvilke klinikker, det drejer sig om, hvorefter gruppen kontakter klinikkerne. Det er nødvendigt at få afklaret, hvem der vurderer, at patienten har behov for en lymfepresmaskine og med hvilken begrundelse."

Efter mødet den 5. november har der været følgende mailkorrespondance:

Fra Lene Wejlstrup Antonsen:

"Vi drøftede på sidste møde, om der er behov for at tage kontakt til sårambulatorierne vedr. deres anmodninger om kommunal bevilling af lymfepresmaskiner.

Jeg har haft dialog med Ulla fra Herning og lytter mig til, at det i udgangspunktet forstås sådan, at Lymfepresmaskiner ikke kommunalt kan bevilges efter Serviceloven, idet man læser de primære formål med produktet som "lindring, smertestillende eller fastholdelse af et opnået behandlingsresultat" – og ikke som et produkt der primært gør borgeren mere aktiv, fastholder aktivitetsniveau eller giver øget selvstændighed.

Jeg er dog faldet over en afgørelse – ud over den vi henviser til i Afklaringskataloget - som nødvendiggør, at der altid er en individuel overvejelse – også ift. lymfepresmaskinen.

I begge afgørelser lægges der afgørende vægt på

- at maskinen afhjælper de varige følger af en nedsat funktionsevne og letter den daglige tilværelse.
- at funktionsnedsættelsen er varig/kronisk og ikke forbedres på sigt ved brugen af maskinen,
- at "hovedsygdommen" er færdigbehandlet på bevillingstidspunktet ("sygehusbehandlingen er ophørt")
- at maskinen ikke kræver omfattende instruktion fra medicinsk personale.

Det betyder jo, at i nogle tilfælde er en lymfepresmaskine et hjælpemiddel – lige såvel som af og til et behandlingsredskab.

Jeg mener derfor ikke umiddelbart, vi skal indstille til sårklinikkerne at de skal undlade at anmode – men måske skal de have mere specifik information om hvordan bevillingsreglerne er?"

Svar fra Birte Sønderskov:

"Jeg deltog desværre ikke i sidste møde, men jeg giver Lene har ret i, at en lymfepresmaskine kan være såvel et behandlingsredskab som et hjælpemiddel. Og det vil jo - som med alle andre produkter - bero på en konkret og individuel vurdering af, om den i situationen overvejende har et behandlende eller et afhjælpende formål."

Svar fra Ulla Hansen:

- "Det er jeg enig i - der skal ligge en individuel vurdering til grund, og
1. når det primære formål er lindring og smertebehandling eller hindre, at der sker tilbagefald, når borgeren ellers i øvrigt ikke er væsentlig begrænset i sin dagligdag og i sit arbejde og ikke ved hjælp af IPC maskinen bliver i stand til at foretage væsentlige aktiviteter, som borger ikke ellers ikke kan udføre - så taler vi om fortsat behandling.
  2. Er borger derimod væsentlig begrænset i sin hverdag, og der er mange aktiviteter han ikke kan deltage i, og han bliver måske afhængig af andres hjælp i hverdagen, hvis han ikke benytter IPC - maskinen, så kan det blive et hjælpemiddel for borgeren.

Hvis denne sondring kan blive almen kendt, vil vi undgå mange frem og tilbage med disse IPC-maskiner."

#### Referat:

Kommunerne får mange ansøgninger på lymfepresmaskiner fra primært Sårambulatorierne og borgerne. Kommunerne afslår ansøgningerne.

Der var enighed om, at gruppen ikke retter henvendelse til Sårklinikkerne. Hvis problemet fortsætter, behandler gruppen sagen igen. Gruppen aftaler fremover at gennemgå de afgørelser, kommunerne får fra Ankestyrelsen.

## **7. Trykaflastende puder og madrasser**

### Indstilling:

- At det afklares hvor længe og ud fra hvilke kriterier, hospitalet udlåner trykaflastende puder.
- At det afklares, om hospitalet skal udlåne trykaflastende madrasser, hvis patienten får et liggesår under indlæggelsen.

Hjælpemiddelgruppen i Randers-klyngen har drøftet trykaflastende puder og madrasser.

Deltagerne i Randersklyngen er enige om, at når tryksåret opstår i forbindelse med en indlæggelse, og aflastningen skal ske i siddende stilling, udlåner hospitalet den trykaflastende pude. Det er dog uklart, hvor lang tid udlånet skal vare. Det skal afklares, om hospitalet eksempelvis skal udlåne puden så længe, der er sår.

Hjælpe-middelgruppen i Randers-klyngen ønsker at få afklaret, om det også er hospitalets opgave at udlåne trykaflastende madrasser, hvis patienten får et liggesår under indlæggelsen.

Trykaflastende madras i Afklaringskataloget:  
[afklaringskatalog.rm.dk/trykaflastende-madras](http://afklaringskatalog.rm.dk/trykaflastende-madras)

Referat:

*Trykaflastende madrasser:*

*Der er enighed om, at den bedste løsning er, at kommunerne udleverer trykaflastende madrasser i de tilfælde, hvor et tryksår er opstået under en hospitalsindlæggelse. Dette begrundes med, at det er forskellige typer madrasser, som kommunerne anvender, og at de skal betjenes på forskellige måder.*

*Trykaflastende puder:*

*Den instans, der er ansvarlig for at levere en kørestol, leverer også en tilhørende pude.*

## **8. Tilbehør til stomi**

Indstilling:

- At det afklares, om henvendelsen giver anledning til at ændre i Afklaringskataloget.

Silkeborg Kommune har sendt denne henvendelse ang. tilbehør til stomi:

*"Jeg er faldet over en tekst i Afklaringskataloget som måske godt kan misforstås. Vi får jo meget ofte ansøgninger fra Stomiklinikken i Viborg, hvor de skriver, at der er behov for tilbehørsprodukter sammen med stomiartikler, borgerne bliver oplært i altid at bruge f.eks. klæbefjerner, når de skifter plade. Når vi fastholder, at der skal foreligge en sygeplejefaglig vurdering af, at det er en problematisk stomi eller en særlig sart hud, som gør det nødvendigt at benytte tilbehørsprodukter for at kunne anvende stomiartiklerne, får vi at vide, at det kan de ikke svare på, da borgeren ikke har prøvet at undvære det. Og så henholder de sig til, at der står i principafgørelse 44-18, at tilbehør er en integreret del af hjælpemidlet. Men vi går altid ind i en individuel vurdering af, om det er nødvendigt. Jeg har sat formuleringen i Afklaringskataloget ind sammen med formuleringen i en afgørelse fra AST, hvor der er givet medhold i at gaze ikke kunne bevilges som et hjælpemiddel.*

*Af teksten i Afklaringskataloget kan man godt udlede, at tilbehør altid anses for at være en integreret del af hjælpemidlet."*

### **Tekst fra Afklaringskataloget:**

Udstyr og tilbehør, som er en integreret del af produktet:  
Poser, plader, beskyttelsesringe, kantsikring, poselåse, gaze, servietter, creme og handsker er eksempler på udstyr og tilbehør. Produkterne anses for at være en integreret del af produktet og/eller nødvendig for anvendelsen af produktet og udleveres af den instans, der er ansvarlig for at udlevere produktet.

Link til Afklaringskataloget:  
[afklaringskatalog.rm.dk/stomi-og-produkter](http://afklaringskatalog.rm.dk/stomi-og-produkter)

### **Tekst fra Principafgørelse 44-18:**

3. Integreret del af et hjælpemiddel eller af et behandlingsredskab  
Et produkt, der er meget nært knyttet til et hjælpemiddel eller et behandlingsredskab, må anses for en integreret del af hjælpemidlet eller behandlingsredskabet.

Udstyr og tilbehør, der er nødvendigt for at borger kan anvende et bevilget hjælpemiddel, er så nært knyttet til hjælpemidlet, at det må anses for at være en integreret del af dette. Det er kommunen, der er ansvarlig for denne ydelse.

Eksempler på udstyr og tilbehør, der er en integreret del af hjælpemidlet:

- bedøvelsesplastre og vandskyende plaster, som er nødvendige for anvendelsen af insuflon.
- gaze, gaseservietter, creme og handsker til brug ved stomi.
- plaster til brug ved proteser.

### Referat:

*Vi er enige om, at udfordringen opstår af samme årsag, som beskrevet under punkt 5.*

*Louise Lyngsøe udarbejder forslag til en ny standardformulering under Udstyr og tilbehør.*

*Louise Lyngsø har efter mødet udarbejdet følgende ny formulering:*

### **"Udstyr og tilbehør**

*X er eksempler på udstyr og tilbehør*

*Udstyr og tilbehør, som er nært knyttet til og/eller nødvendigt at anvende sammen med hjælpemidlet/ behandlingsredskabet udleveres af den instans, som er ansvarlig for at udlevere hjælpemidlet/behandlingsredskabet. Det er den ansvarlige instans, der vurderer hvilket udstyr og tilbehør, der er nødvendigt/nært tilknyttet.*

*Udstyr og tilbehør kan også være et forbrugsgode eller en merudgift efter Servicelovens regler - se Ankestyrelsens principafgørelse 44-18."*

## **9. Holder til respirator på el-kørestol**

### Indstilling:

- At det godkendes, at holdere til respiratorer slettes som udstyr og tilbehør til el-kørestole og, at Principafgørelse 22-17 føjes til el-kørestole.
- At det godkendes, at formandskabet retter henvendelse til Respirationscenter Vest.

Formandskabet har modtaget henvendelse fra Norddjurs Kommune ang. holdere til respiratorer til el-kørestole. Respirationscenter Vest udleverer ikke disse holdere, men kommunen vurderer, at Respirationscenter Vest bør udlevere holderne. Dette begrundes ud fra følgende formulering i Principafgørelse 22-17:

*"Det udstyr og tilbehør, der er nødvendigt for at holde et behandlingsredskab på plads, og som dermed er nødvendigt for brugen af redskabet, er så nært knyttet til behandlingsredskabet, at det må anses for at være en integreret del af behandlingsredskabet."*

På baggrund heraf foreslår formandskabet, at holdere til respiratorer slettes som udstyr og tilbehør til el-kørestole og, at Principafgørelse 22-17 føjes til el-kørestole.

Link til Afklaringskataloget: [afklaringskatalog.rm.dk/mobilitet-og-transport/elektrisk-koerestol](http://afklaringskatalog.rm.dk/mobilitet-og-transport/elektrisk-koerestol)

Formandskabet foreslår at sende følgende skrivelse til Respirationscenter Vest:

*"Til Respirationscenter Vest*

*Norddjurs Kommune har henvendt sig til formandskabet for Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber. Henvendelsen omhandler udleveringsforpligtelsen i forhold til de holdere, der bruges til at montere en respirator på en el-kørestol.*

*Det fremgår af Afklaringskataloget, at holdere til respiratorer er en integreret del af en el-kørestol og derfor udleveres af kommunen. Se Afklaringskataloget her: [afklaringskatalog.rm.dk/mobilitet-og-transport/elektrisk-koerestol](http://afklaringskatalog.rm.dk/mobilitet-og-transport/elektrisk-koerestol)*

*Det fremgår af Ankestyrelsens Principafgørelse 22-17 (Ankestyrelsens principafgørelse 22-17 om merudgifter - sektoransvar - behandlingsredskaber - tilbehør til insulinpumper (retsinformation.dk)), at udstyr og tilbehør, der er nødvendigt for at holde et behandlingsredskab på plads, og som dermed er nødvendigt for brugen af redskabet, er så nært knyttet til behandlingsredskabet, at det må anses for at være en integreret del af behandlingsredskabet.*

*På baggrund af ovenstående principafgørelse vil Formandskabet foretage en rettelse i afklaringskataloget, og slette holdere til respiratorer som udstyr og tilbehør til en el-kørestol.*

*Formandskabet vurderer på baggrund af Principafgørelse 22-17, at Respirationscenter Vest skal udlevere holdere til respiratorer, da holderne er nødvendige for at holde respiratorer fast på el-kørestole og dermed nødvendige for, at borgerne kan anvende respiratorerne.*

*Formandskabet indgår gerne i en dialog med Respirationscenter Vest herom.*

*Med venlig hilsen*

*Louise Krarup Lyngsø, Viborg Kommune, kommunal medformand  
Dorte Bitsch, Regionshospitalet Randers, konstitueret regional medformand"*

**Referat:**

*Forslaget til skrivelse kan ikke godkendes.  
Der er ikke enighed om, at de eksempler, som beskrives i principafgørelsen kan overføres til en respiratorholder.*

**Beslutning:**

*Der foretages ingen ændringer i afklaringskataloget. En respiratorholder betragtes fortsat som en integreret del af en elektrisk kørestol til en respiratorbruger, og udleveres af den instans, som er ansvarlig for at udlevere el-kørestolen.*

*Charlotte Jensen har givet Respirationscenter Vest besked om, at praksis ikke ændres.*

## **10. Ombudsmandens udtalelse om vægtdyner**

**Indstilling:**

- At orienteringen tages til efterretning.

Ombudsmanden er kommet med en udtalelse om vægtdyner til børn. Ankestyrelsen har på baggrund af udtalelsen gjort Principafgørelse 94-15 historisk. Principafgørelsen er derfor fjernet fra Afklaringskataloget.

Charlotte Jensens kollega fra Region Sjælland har talt med jurist Tove Nielsen fra Ombudsmanden om udtalelsen. Juristen understreger, at Ombudsmanden udelukkende udtaler sig om kommunernes vejledningsforpligtelse i de tilfælde, hvor de giver afslag på vægtdyner, og i det konkrete tilfælde, at kommunen ikke har opfyldt sin vejledningsforpligtelse.

Juristen oplyser endvidere, at Ombudsmanden ikke forholder sig til Afgrænsningscirkulæret (bruger det som baggrundsviden) eller til, om vægtdyner generelt er et behandlingsredskab eller et hjælpemiddel. Beskeden var, at Ombudsmandens udtalelse ikke fører til ændring i vurderingen af, om der er tale om et behandlingsredskab eller et hjælpemiddel eller til ændret praksis på den regionale bane.

På baggrund af de oplysninger, juristen fra Ombudsmanden har givet, er der ikke foretaget ændringer i ansvarsfordelingen i Afklaringskataloget.

Resumé af Ombudsmandens udtalelse:

Myndighedernes praksis og vejledningspligt i sager om bevilling af kugledyne til børn med søvnproblemer (ombudsmanden.dk)

Den samlede udtalelse:

2021-27. Myndighedernes praksis og vejledningspligt i sager om bevilling af kugledyne til børn med søvnproblemer (retsinformation.dk)

Afklaringskataloget:

[afklaringskatalog.rm.dk/vaegtdyne](https://afklaringskatalog.rm.dk/vaegtdyne)

Referat:

*Orienteringen tages til efterretning.*

## **11. Afklarings sag om ståstativ**

Indstilling:

- At orienteringen tages til efterretning.

Afklaringsudvalget (Louise Lyngsøe, Dorte Bitsch, Emma Schæfer (regional jurist), Tatiana Hjorth Sørensen (jurist fra Aarhus Kommune) og Charlotte Jensen har sendt en vejledende udtalelse i en sag om ståstativ.

Se sagen her: [afklaringskatalog.rm.dk/hjaelp-ved-uenighed-om-udleveringsforpligtelsen/afklarings-sag-om-staastativ](https://afklaringskatalog.rm.dk/hjaelp-ved-uenighed-om-udleveringsforpligtelsen/afklarings-sag-om-staastativ)

Referat:

*Orienteringen tages til efterretning.*

## 12. Nyt navn til gruppen

### Indstilling:

- At vi foreslår et nyt navn til Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber

Gruppen drøfter, om vi kan finde et mere mundret navn til gruppen i stedet for "Arbejdsgruppen til løbende ajourføring af fælles afklaringskatalog om hjælpemidler og behandlingsredskaber".

Hvis der er enighed om at foreslå et nyt navn, anmodes formandskabet for Sundhedsstyregruppen om at godkende ændringen.

### Referat:

*Gruppen er enig om at foreslå, at gruppen fremover hedder "Tværsektoriel arbejdsgruppe om Afklaringskataloget".*

*Charlotte Jensen sørger for at få forslaget behandlet hos formandskabet for Sundhedsstyregruppen.*

## 13. Næste møde

### Indstilling:

- At det afklares hvilke emner, der skal behandles på næste møde

Næste møde afholdes den 9. juni.

Forslag til punkter til næste møde:

- Inspiration fra de andre regioners afklaringskatalog  
*Link til Casekatalog i Region Nordjylland:  
TG Casekatalog maj 2021 (rn.dk)*  
  
*Link til Casekatalog i Region Syddanmark:  
Casekatalog\_Nyt-December-2020-2.pdf  
(faelleskommunalsundhed.dk)*  
  
*Link til Snitfladekatalog i Region Hovedstaden:  
Behandlingsredskaber og Hjælpemidler Snitfladekatalog 2019  
(regionh.dk)*  
  
*Link til side med afklaringssspørgsmål i Region Sjælland:  
Afklaring af tvivlsspørgsmål - Region Sjælland  
(regionsjaelland.dk)*



Referat:

Følgende punkter ønskes drøftet på næste møde:

- Udkast til sagsfremstilling til Sundhedsstyregruppen ang. fælles sygeplejedepot. Lene Wejlstrup Antonsen udarbejder udkast til sagsfremstilling
- Afgørelse om vægtdyner
- Laryngektomi
- De andre regioners casekataloger – Charlotte Jensen fordeler casekatalogerne mellem gruppens medlemmer, så alle medlemmer ikke skal læse alle casekataloger

## **14. Eventuelt**

Referat:

Nyt kommunalt medlem fra Vestklyngen:

Ulla Hansen stopper i gruppen. Gruppen takkede for Ullas store indsats i gruppen. Charlotte Jensen kontakter Linda Bonde Kirkegaard for at få udpeget en kommunal repræsentant fra Vestklyngen til gruppen. Det må gerne være en sygeplejerske.

Ortoser og tilbehør til CP-børn:

Vi afventer udpegnings af de kommunale medlemmer, herunder formand, førend gruppen kan påbegynde sit arbejde.

Nefrostomikateter:

Henvendelse fra Kræftafdelingen på AUH ang. udstyr og tilbehør til nefrostomikatetre. Det er hospitalet, der skal udlevere det.

Laryngektomi:

Kommunerne udleverer kommunikationshjælpemidler/talestuds.

AUH fastholder, at der ikke er behov for at indarbejde det i Afklaringskataloget som et selvstændigt punkt.

Signe Mygdal Jørgensen kontakter Øre-Næse-Hals for at få mere information om laryngektomi. Sidse Schrøder Krog og Ulla Hansen kontakter deres kommunikationsfolk for at få mere information om kommunikationshjælpemidler. Drøftes på næste møde.

Der var enighed om at tilføje laryngektomi under trachealkanyler, når gruppen har drøftet emnet på næste møde.

Knæbandage:

Afgørelse fra Ankestyrelsen, hvor Ankestyrelsen skriver, at borgeren kan kontakte hospitalet eller egen læge for at få dem til at vurdere, om de kan udlevere som et behandlingsredskab.

Det er problematisk, at Ankestyrelsen kommer med den udtalelse.

Randersklyngen er ved at samle "dårlige" afgørelser fra Ankestyrelsen.

Louise Lyngsø skriver til Ankestyrelsen, at de har givet borgeren en utilstrækkelig vejledning.

Dagsordenerne:

Vi skal sikre, at vi ikke sender ekstra punkter til møderne, efter dagsordenen er sendt ud.

Referent: Charlotte Jensen