

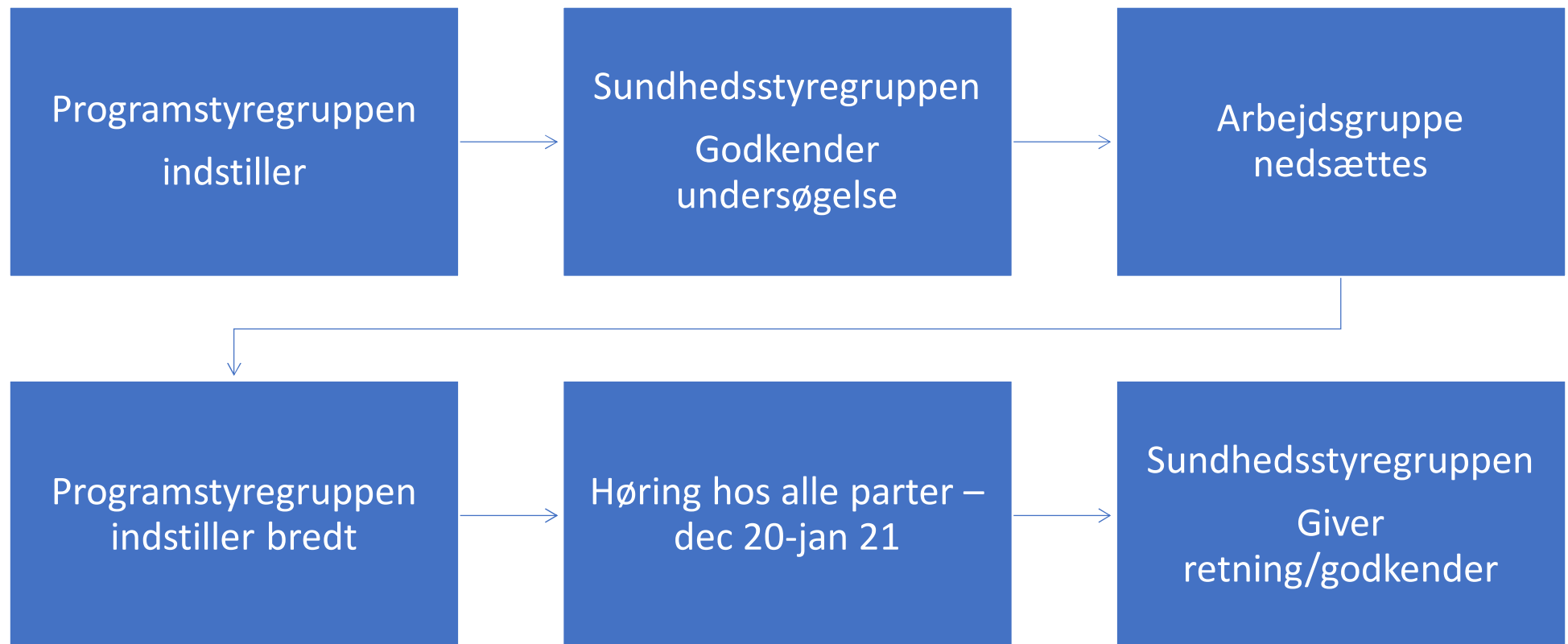
# Fælles driftsøkonomi i TeleKOL



# Hvorfor?

- Programledelsen for TeleKOL har bedt om forslag til generisk model for samling af fælles kommunale/regionale udgifter
- Alle parterne, herunder RM oplever en vanskelig økonomistyring, fordi der mangler overblik over hvad der skal betales af hvem hvornår
- Den samlede økonomi (udgifter) for TeleKOL stiger hele tiden
- Økonomistyringen kan kun blive bedre

# Beslutningsproces



# Formål

- Enkelhed
- Gennemsigtighed
- Strammere økonomistyring

# Inspiration

- Telecare Nord
  - I første omgang kun TeleKOL, udvides senere
  - Aftalebaseret – ingen CVR nummer
  - Sekretariat placeret hos Region Nordjylland
  - Konkret budget med 10 % til uforudsete udgifter/ændringer
  - En årlig aconto betaling, evt efterregulering – kræver fælles beslutning
  - Kvartalsrapporter på økonomien
  - Tydelige grænser for sekretariatets råderum
  - Enstemmighed i vidtgående ændringer og ændringer i scope

# Inspiration

- Den digitale Hotline (borgerservice)
  - Over 40 kommuner som medlemmer
  - Eget CVR nr, eksisteret siden 2012
  - Aarhus Kommune administrerer
  - Budgettet større end TeleKOL
- Egne erfaringer
  - Forening med 1 region og 11 kommuner
  - Alle var ikke med i alt – dvs forskellige fordelingsnøgler
  - Foreningens ansvar at holde budgettet (GF, bestyrelse, styregruppe)
  - Stram økonomistyring

# Nedsættelse af arbejdsgruppe

- På økonomiworkshop blev alle inviteret til at melde sig
- Deltagere:
  - Moana, RM
  - Peter, RM
  - Søren, Aarhus Kommune
  - Lise, Skive Kommune
  - Anders, KOSU
- Haft to møder og afrapporterer til programstyregruppen.

# Fordelingsnøgler – arb.grp. enig

- Mellem kommuner og region: den fordeling, der står i budgetvejledningen
  - Følger ikke den af KL og Danske Regioner vedtagne 30/70
- Mellem kommuner
  - Efter befolkningstal
- Indenfor klynge
  - Efter befolkningstal i klyngen



# Principper – noget arbejdsgruppen er enige om

1. Skabe gennemsigtighed, overblik og værdi for alle parter
2. Model ikke tungere og mere kompliceret end højest nødvendigt
3. Måske lave en model som kan udvides eller kopieres til andre fællesskaber mellem kommuner og region, herunder f.eks. andre Tele-ordninger

# Hvad er arbejdsgruppen ikke enige om

- Ambitionsniveauet i forhold til hvad der skal indgå - placering af usikkerheden i økonomien
- Er målet en samling af fakturaer eller en forenklet økonomistyring decentralt?
- Arbejdsgruppen kommer til at lave en meget bred indstilling til programstyregruppen

=> høring blandt alle kommuner/region

# Hvilke type omkostninger kan indgå -1

- Som udgangspunkt kun driftsudgifter uden usikkerhed
  - Det svarer til 1/3 af driftsudgifterne
  - Forsvinder formålet så ikke lidt, hvis mest muligt ikke indgår? -> fælles
- Opgaveløsningen skal være ens
  - Det er excl. Monitorering dag – 1/4 af driftsudgifterne
  - Det bør være muligt at lave klyngevisse fordelingsnøgler - > fælles  
(aftalt at Midt klyngen kun skal betale lokale sygehuses udgifter)

# Hvilke type omkostninger kan indgå -2

- Udgifter, som afhænger af antal borgere i TeleKOL ordningen
  - Kan typisk opdeles i en fast og en variabel del, f.eks. FSC udstyr
  - FSC må selv lave en økonomisk model der gør, at de har råd til at købe udstyr- dvs udenfor fælles økonomi opgaven
  - Når omkostningerne ikke genereres efter "egne" KOL borgere, så har den enkelte kommune ingen mulighed for at kende udgifterne - > fælles
- Udgifter besluttet på landsplan
  - Det er først meget sent i TeleKOL ordningen blevet klart, hvordan landsdækkende udgifter dækkes. Det er nemlig ikke alt, der sendes en faktura på. KOSU har ikke været særlig aktiv på at følge nationale udgifter.
  - Frem for at alle parter skal undersøge egen andel af landsdækkende betalinger, *herunder tidspunktet for forfald* kan det med fordel placeres fælles -> fælles
  - Ved nye tele-ordninger vil det være en fordel af det var centralt styret fra starten af

# Organisering

- De tunge modeller med eget CVR nummer
  - Forening
  - Fælleskommunalt selskab
- Aftalebaseret samarbejde – uden eget CVR nummer
  - Administreret hos kommune
- Fælles budget og fordelingsnøgler af uafhængig af modeltyngde
- Indflydelse på valg af model: kun TeleKOL eller flere kommende Teleordninger (parallelle ordninger eller et større fællesskab)

# Min vurdering på organisering

- Hvis kun TeleKOL
  - Inden man når at vedtage noget, så er TeleKOL gået i drift og der er kommet en vis stabilitet.
  - *Det taler for en super enkel model.*
- Hvis flere ordninger
  - Mulighed for at håndtere kommunalfuldmagten meget mere direkte ved en organisering forankret på sundhedschefniveau
  - Mulighed for stram økonomistyring af scope fra starten af ny ordning
  - Volumen større
  - Formel erfaringsudveksling med andre tele-ordninger
  - *Det taler for en tungere model men ikke nødvendigvis en CVR-model*

Issue	For fælles økonomi	Imod fælles økonomi
Kommende tele-ordninger	Erfaring i opbygning af model for god øko.styring af kommende tele-ordninger enten sammen med TeleKOL eller parallelt med TeleKOL Den største fordel ligger i opstartsfasen, da den er mest kompleks	Kommende tele-ordninger bliver ikke lige så komplekse som teleKOL
Gennemsigtighed	Jo mindre en part er, jo færre ressourcer bliver der typisk brugt på administrationen. Ingen parter har desværre kunne opnå gennemsigtighed i nuværende model.	
Enkelhed	Den enkelte part får vished for størrelsen af fællesudgifter, hvilket giver en stabil drift og budgetlægning.	En fælles økonomi medfører bare en anden form for kompleksitet.
Overblik over landsdækkende udgifter	Placerer ansvaret for økonomistyring på disse poster ét sted – herunder forfald	Fuld tillid til fordeling af landsdækkende udgifter, hvorfor det ikke er nødvendigt at kontrollere. Eget budget håndterer periodisering af udgifter med overførsel mellem årene.
Økonomistyring på regionale aftaler, f.eks. FSC	Fælles øko. Enhed vil have reel mulighed for at lave fakturakontrol fordi de får adgang til aftalerne	Fuld tillid til offentlige og private leverandører, hvorfor kontrol ikke er nødvendig
Kommunalfuldmagten og enge økonomistyring	Alle parter er med i beslutninger om ændringer i scope/budget	
Stordriftsfordele i administration	De opfølgninger og kontroller som pt. ligger ude hos parterne kan effektiviseres ved at samle dem.	





# Økonomien i budgetvejledningerne

- Budgetvejledningerne medtager mange udgifter som er ”matadorpenge” – dvs allerede budgetterede i kommunerne
  - 10,4 mio kr til Implementeringsressourcer i kommuner
  - 4,2 mio. kr til Fælles programsekretariat
  - 2,0 mio. kr til Kurser for sundhedsprofessionelle
  - 2,0 mio kr til snitflade/integrationer EOJ – lokal udgift hvis det bestilles.
- Driftsudgifter fra flere parter – overblik vigtig
  - KL, Region Nordjylland (IMV Vest), Region Midtjylland, lokalt sygehus, Aarhus Universitetshospital, FSC, interne udgifter
- Investering/implementeringsomkostninger – næsten betalt pt
  - Bloktilskud, KL, RN (IMV Vest), Defactum, RM, eget EOJ leverandør, tilskud fra fonde, interne udgifter